



#1

1
熊莉钧
沉没
布面丙烯
100×100cm
2016

2
熊莉钧
家庭日
布面丙烯
100×100cm
2016

艺术的女性主义哲学

Feminist Philosophy of Art

编译：李一白 Compiled by: Li Yibai

摘要：本文介绍了A·W·伊顿对于艺术的女性主义哲学的观点，指出了艺术的女性主义哲学核心问题，阐述了性（sex）与性别（gender）的不同之处，以及两者在艺术创造和艺术接受中的影响作用，对于今天的艺术的女性主义哲学研究仍有借鉴意义。

关键词：艺术的女性主义哲学，性，性别，差异

Abstract: This article is about the feminist philosophy of art, and points out the central issues of it, elaborating the difference of sex and gender, which exert influences on artistic production and reception. These issues mentioned in this article still have reference signification for today.

Keywords: Feminist philosophy of art, Sex, Gender, Distinction



#2

A·W·伊顿认为，艺术的女性主义哲学不是一个单独特定的立场，也不是一个单一的方法论，它结合了不同方式去解释艺术和结束女性在艺术和艺术话语方面从属地位的共同目标的美学经验。像其他在女性主义哲学领域的分支一样，艺术的女性主义哲学是跨越多学科的领域，取自艺术、艺术批评、艺术历史、电影研究、精神分析，以及其他女性主义哲学的分支。

情境性

所有结束女性在艺术和在艺术话语方面从属地位的不同哲学方式把情境性的事实看成他们的出发点。基本大意为，创造者（艺术家）和观众（欣赏、评价、研究、批评、评估、买卖和推理艺术的人），以反映他们特别的社会处境的方式，代表、经历和看待世界。特定主体的处境或在社会中所处位置（这些术语常互换使用）有许多维度，但是，一个与结束女性在艺术和艺术话语中从属地位特别相关连的一点就是性别：社会根据真实或想象的不同性别的解剖学特点，所分配的不同角色、规范和意义。在解剖学差

异的基础上，女性和男性被期待，而事实上也是，需要适应不同的社会角色，被允许进入不同的领域，或被排斥在外，遵循不同的传授、获取、实践不同技能，成就不同美德和性格特点的法则，指出性别差异尤为显著的特定语境。

除了性别（gender），一些女性主义者把性（sex）看做一个人所处社会位置的重要维度。性（sex）不同于性别（gender），前者所指为，男性与女性，基于自身显著的性别和生殖特点，而呈现出的解剖学方面的差异，而性别（gender），更多则是社会文化方面的差异。创造和接受艺术都是基于身体的行为，因此，认为人们所处的性别不同的身体是艺术的女性主义哲学的显著情境维度，这一点也是合情合理的。在伊顿看来，艺术的女性主义哲学最深刻的问题应该是性（sex），而不是性别（gender），对此，伊顿将做出入下简单的解释。

女性主义的问题不只是人们处在不同的性和性别的基础上，认识到这一点很重要。问题在于，所有人都有组织有系统地处于一

个层次结构分明的世界，在这里，男人们享有特权，仅仅因为他们是男性，而女性在很多语境中都处于弱势地位，仅仅因为她们是女性。也就是说，根据每个人，包括艺术生产者和观众所处的位置，性别和性是社会地位的层次状态。在这一点上，所有的女性主义哲学家都持相同观点。问题在于：人们用什么创造了情境性？如果有的话，情境性给艺术的生产和接受带来了哪些不同？而且，应该是怎样的不同？在伊顿看来，这些问题给处在艺术哲学领域的女性主义者的干预设定了任务，然而，如何去却很难达成共识。为了指出其中牵涉的一些复杂性，伊顿将解释关键问题，梳理相关变量，以提供在她眼中的概念空间地图，而非事件在文献中的准确反映。也就是说，其中一些问题并没有得到它们应得的哲学上的注意力。

1.性（sex）和性别（gender）是否系统地汇报、形成、限制或是影响了艺术实践、审美体验，或者是审美判断、品味、标准，以及艺术批评？如果是这样，这种影响又是如何形成或发展的？

（1）生产：女人和男人是否系统地处于一



生了不同类型的艺术？每种性别是否具有系统的独特艺术风格或模式？他们通常会如何选择不同的主题或使用不同的材料？从总体上看，一个群体是否会比另一个创造更多的艺术？

(2) 接受：男人和女人是否有不同模式的鉴赏、理解和评价艺术的方式？他们有不同的品味标准或艺术概念吗？总体上来说，一个群体是否比另一个对艺术更感兴趣？或者说，他们是否比另一个群体对某些固定种类的艺术更感兴趣？

(3) 如果这样的影响存在，它的程度又是什么？性 (sex) 和性别 (gender) 对艺术的产生或接受是否有强大或弱小的影响？

(4) 如果在性 (sex) 和性别 (gender) 之间有关于生产和接受艺术的不同，它们会有多固定？女人能否拾起以男性

为中心的艺术视角？而男性又是否能拾起以女性为中心的艺术视角？如果不能，这些交叉之处的藩篱是什么？

2. 艺术哲学里的主导体系，例如，艺术理论、品味标准、艺术实践的概念，是否反应了男性为中心的视角？如果是这样，这种偏见的形式是什么？女性为中心的体系又是怎样的？在艺术哲学中的性平等是可能的吗？

3. 性 (sex) 和性别 (gender) 应该影响艺术实践、审美体验、审美判断、品味、标准和艺术批评吗？

(1) 如果女性的艺术创造和审美经验是独特的，那么这种不同是否仅仅是一直处于受压迫地位的不幸象征之一呢？如果是这样的话，性 (sex) 和性别 (gender) 在创造和接受艺术时的不同能否克服？最终的性

别艺术视角被根除，是否应该成为女性主义的目标？

(2) 女性是否在一些重要方面被赋予艺术特权？如果是这样，特权包含什么？它又有哪些条件？在女性的特定社会关系里面，或是女性所做的某种工作，是否承载了一定的艺术品德？关于性别压抑的重要意识是否产生了特定的艺术美德或审美敏感度？

4. 如果哲学的传统因为以男性为中心的艺术视角而产生了偏见，对此，我们能做什么？我们是否应该竭力去除以男性为中心的偏见的主导传统，如果不可能，是否可以创建一个新的性别平等理论？或者说，我们是否需要崭新的以女性为中心的理论去抵消这样的哲学传统？如果是这样，这些新理论的地位又是什么？它们是主导传统的补充或对立面吗？



(1) 如果我们需要发展以女性为中心的艺术理论，我们需要被女性主义视为相关的每个社会位置的分别理论吗？鉴于第三浪潮，女性主义坚持，如果没有对其他被剥夺公权群体挣扎的关注，一个人是不能恰当地理解性别压制的，这个问题显得尤其紧迫。我们是否需要不同的艺术理论证明压迫的不同形式的众多性？比如，对于中产阶级的拉丁裔女同性恋的理论，和工薪阶级的双性恋白人女性，和变性的非裔美国人的理论是不同的。如果这样，人们如何保持过程不会被持续分裂成无数对立的碎片？这是人们必须承受的结果吗？

这些问题都需说明。

首先，要强调许多的这些问题，尤其是1和2，它们是经验主义的；它们的答案应该来自艺术史，心理学、认知科学和哲学的历史。这并不是说，哲学家可以简单回避这些问题，因为规范的事宜取决于回答它们，也不是暗示前两种类型的问题更容易回答。相反，伊顿认为，回答它们非常困难，尤其是因为这需要运用科学和历史的方式，它们本身就是女性主义者的关注点。伊顿强调这点是因为，她认为，女性主义者倾向于犯这种

错误；以之前的哲学研究承诺为基础，而非证据的假定位置的错误，即性别是否影响艺术生产和艺术接受，或是把这些问题看成是哲学问题，仅通过合理的辩论就能解答。

其次，伊顿从性 (sex) 和性别 (gender) 方面，制定了许多问题，伊顿认为，绝大部分而言，这些问题，尤其是经验主义的问题有确凿的把握。鉴于女性在历史上完成了不同类型的工作，进入了不同的社会关系，却有更少的接受教育的机会（包括艺术培训），指出一些社会分工的合适方面，如果性别 (gender) 对艺术生产，或者是鉴赏，没有一种可察觉的影响，才会非常奇怪。当然，单单解释性别如何产生的不同就是一项困难的任务，而在伊顿看来，社会的不同分工是否需要为不同负全部责任。

艺术的女性主义哲学家，除去一些例外，都倾向于避免关于性 (sex) 的问题，因为这些被认为是本质性的。伊顿认为，造成这样的错误的原因如下：首先，综上所述，性 (sex) 是否会对艺术生产和鉴赏带来差异是一个经验主义的问题，对此，我们不应简单地排除建立在之前的哲学（在这里是反本质主义）上的答案。第二，认为性

(sex) 会产生不同不一定会让一个人成为本质主义者，因为性 (sex) 作为一种与生俱来、不可改变的生理特点，不需要被理解。性 (sex) 也许应该从解剖学差异的现象学经验角度来理解，在此，被理解为由社会法则塑造。这样的性 (sex) 的概念，让性 (sex) 和性别 (gender) 不那么尖锐，这就是它本应该的模样。

伊顿所见的这些，是女性主义哲学必须面对的核心问题。

(编译自A.W. Eaton, Feminist Philosophy of Art)

1
易雨潇
西西弗斯之球
行为装置，移动雕塑
160×160cm
2016

2
瑞秋·罗斯
(仍然)，湖谷
高清影像
2016